

ORCHIDEE
Spontanee d'Europa

Rivista semestrale del GIROS

ANNO XXXII

Gruppo Italiano per la Ricerca sulle Orchidee Spontanee APS



The Italian Research Group on the Orchids of Europe

European Native Orchids

The GIROS Journal
(formerly GIROS Notizie)

ISSN 2281-6437

Rivista semestrale del
G.I.R.O.S.
Gruppo Italiano per la Ricerca sulle Orchidee Spontanee APS

Direttore responsabile
Mauro Biagioli

Abbonamento cartaceo:
Italia 35,00 € / estero 50,00 €

The journal gratefully acknowledges the assistance given to the editorial board
by the following referees:

Ringraziamo per la disponibilità manifestata a collaborare
nel Comitato dei Referees della Rivista:

Richard M. Bateman (UK)
Fabio Conti (I)
Salvatore Cozzolino (I)
Pierre Delforge (B)
Werner Greuter (D)
Karel Kreutz (NL)
Piero Medagli (I)
Giuseppe Pellegrino (I)
Giorgio Perazza (I)
Helmut Presser (D)

INDICE

Index of nomenclatural novelties / Indice delle novità nomenclaturali.....	5
MAURO BIAGIOLI & ANTONIO PICA - Proposta per una nuova sistemazione tassonomica della sect. <i>Papilionaceae</i> (gen. <i>Anacamptis</i>)	8
MAURO BIAGIOLI, FRANCO BENIGNI & ANTONIO PICA - ADDENDUM. Elenco degli ibridi di <i>Anacamptis papilionacea</i> in Italia, con aggiornamenti tassonomici-nomenclaturali ...	29
GIANLEONARDO ALLASIA - Prima segnalazione di <i>Serapias neglecta</i> nel Lazio	39
FRANCO BENIGNI, ALBERTO MANDOZZI & MARIO BOCCHINI - Scoperte orchidologiche nelle Marche meridionali (monti Sibillini) - parte I. Due nuovi ibridi di <i>Ophrys</i> in territorio di Montemonaco: <i>O. dinarica</i> × <i>O. maritima</i> , <i>O. apifera</i> × <i>O. tetraloniae</i>	46
FRANCO BENIGNI, ALBERTO MANDOZZI, METELLA FABRIZI & MAURO BIAGIOLI - Scoperte orchidologiche nelle Marche meridionali (monti Sibillini) - parte II. Approfondimenti su <i>Dactylorhiza stortonii</i> e scoperta di un suo ibrido con <i>D. sambucina</i>	56
FRANCO BENIGNI, ALBERTO MANDOZZI, MARIO BOCCHINI & MAURO BIAGIOLI - Scoperte orchidologiche nelle Marche meridionali (monti Sibillini) - parte III. La presenza nelle Marche di <i>Ophrys apifera</i> f. <i>brevilabellata</i>	69
MICHELE VIGANÒ, FILIPPO D'ALONZO & MAURO BIAGIOLI - Due nuovi ibridi di <i>Ophrys gracilis</i> in Basilicata - I parte. <i>Ophrys</i> × <i>achilleorum</i> (<i>O. gracilis</i> × <i>O. pseudoatrata</i>) nell'Alto Basento	75
FILIPPO D'ALONZO, VITO LAVOLPE & MAURO BIAGIOLI - Due nuovi ibridi di <i>Ophrys gracilis</i> in Basilicata - II parte. <i>Ophrys</i> × <i>viganoi</i> (<i>O. apulica</i> × <i>O. gracilis</i>) nell'Alto Bradano	85
ROBERTO GENNAIO & PIERO MEDAGLI - Due nuovi ibridi di <i>Serapias</i> nel Salento - I parte. × <i>Serapicamptis wilmae</i> (<i>Anacamptis fragrans</i> × <i>Serapias cordigera</i>) nell'agro di Leverano presso Lecce	93
ROBERTO GENNAIO - Due nuovi ibridi di <i>Serapias</i> nel Salento - II parte. Aggiornamento sulla presenza di <i>Serapias uxentina</i> nel Basso Salento e descrizione di un suo nuovo ibrido con <i>S. messapica</i>	102
FEBO LUMARE, PIERO MEDAGLI, SALVATORE DE GIORGI & MARCO RICCHIUTO - Nuove segnalazioni e precisazioni su <i>Ophrys</i> salentine - I parte. <i>Ophrys</i> × <i>alessanensis</i> , un nuovo ibrido tra <i>O. bertolonii</i> e <i>O. sicula</i>	115
MAURO BIAGIOLI - ADDENDUM a proposito di ibridi della sect. <i>Pseudophrys</i> con taxa di altri raggruppamenti <i>Ophrys</i>	120
FEBO LUMARE, PIERO MEDAGLI, SALVATORE DE GIORGI & MARCO RICCHIUTO - Nuove segnalazioni e precisazioni su <i>Ophrys</i> salentine - II parte. Un nuovo morfotipo di <i>Ophrys</i> × <i>vernolensis</i> (<i>O. apulica</i> × <i>O. lutea</i>)	129

FEBO LUMARE & MAURO BIAGIOLI - Nuove segnalazioni e precisazioni su <i>Ophrys</i> salentine - III parte. Un approfondito confronto tra le entità della ser. <i>Luteae</i> conferma la presenza di <i>Ophrys phryganae</i> in Salento	136
ROLANDO ROMOLINI, FABRIZIA PETRUCCI & ROMIEG SOCA - Un nuovo ibrido di <i>Ophrys</i> nei giardini della Villa medicea della Petraia (Firenze, Toscana)	171

GIROS NOTIZIE

ALESSANDRO GIUSTI, GIAMPAOLO NIERI, ROLANDO ROMOLINI & VASCO MORGANTINI - Cronaca di un viaggio a Malta e in Sicilia (marzo 2025)	179
ALESSANDRO GIUSTI, GIAMPAOLO NIERI & VASCO MORGANTINI - Nota integrativa sulla nuova forma <i>gemianensis</i> di <i>Ophrys apifera</i>	194
FABRIZIA PETRUCCI, ROLANDO ROMOLINI, ALESSANDRO GIUSTI & GIAMPAOLO NIERI - Il patrimonio orchidologico di due gioielli del Rinascimento italiano: le Ville medicee di Castello e della Petraia a Firenze	195
MAURO BIAGIOLI - Luci della ribalta	210
MAURO BIAGIOLI & ANTONIO PICA - Rassegna stampa	216

Index of nomenclatural novelties
Indice delle novità nomenclaturali
in GIROS Orch. Spont. Eur. 69 (1) 2026

(I.C.N. Madrid Code 2025, Rec. 30.A.6)

New names and combinations

<p><i>Anacamptis</i> × <i>camparonensis</i> (Kohlmüller) Biagioli, Pica & Benigni comb. & stat. nov. [<i>A. collina</i> (Banks & Sol. ex Russell) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase, Lindleyana 12 (3): 120 (1997) × <i>A. papilionacea</i> (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase, Lindleyana 12 (3): 120 (1997)] Bas.: <i>Orchis</i> × <i>dulukae</i> nsubsp. <i>camparonensis</i> Kohlmüller, Die Orchidee 44 (2): 96 (1993, <i>O. collina</i> × <i>O. papilionacea</i>)</p>	32
<p><i>Anacamptis</i> × <i>camparonensis</i> nothovar. panii (Licheri & Biagioli) Biagioli, Pica & Benigni comb. nov. [<i>A. collina</i> (Banks & Sol. ex Russell) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase, Lindleyana 12 (3): 120 (1997) × <i>A. papilionacea</i> (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase, Lindleyana 12 (3): 120 (1997) var. vexillifera (A. Terracc.) Romolini & Biagioli, GIROS Orch. Spont. Eur. 63 (1): 124 (2020)] Bas.: <i>Anacamptis</i> × <i>dafnii</i> nvar. <i>panii</i> Licheri & Biagioli, GIROS Orch. Spont. Eur. 64 (1): 41-44 (2021, <i>A. collina</i> × <i>A. papilionacea</i> var. <i>vexillifera</i>)</p>	33
<p><i>Anacamptis</i> × <i>dafnii</i> (Wolfg. Schmidt & R. Luz) Biagioli, Pica & Benigni comb. nov. [<i>A. collina</i> (Banks & Sol. ex Russell) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase, Lindleyana 12 (3): 120 (1997) × <i>A. palaestina</i> (H. Baumann & R. Lorenz) Biagioli & Pica, GIROS Orch. Spont. Eur. 69 (1): 34 (2026)] Bas.: <i>Orchis</i> × <i>dafnii</i> Wolfg. Schmidt & R. Luz, Mitt. Bl. Arbeitskrs. Heim. Orch. Baden-Württ. 13 (4): 451 (1981, <i>O. caspia</i> × <i>O. collina</i>, later <i>O. collina</i> × <i>O. papilionacea</i> subsp. <i>palaestina</i>)</p>	34
<p><i>Anacamptis palaestina</i> (H. Baumann & R. Lorenz) Biagioli & Pica comb. & stat. nov. Bas.: <i>Orchis papilionacea</i> L. subsp. <i>palaestina</i> H. Baumann & R. Lorenz, J. Eur. Orch. 37 (4): 960-961 (2005)</p>	21
<p><i>Anacamptis papilionacea</i> (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) var. alibertis (G. Kretzschmar & H. Kretzschmar) Biagioli & Pica comb. & stat. nov. Bas.: <i>Orchis papilionacea</i> L. subsp. <i>alibertis</i> G. Kretzschmar & H. Kretzschmar, Ber. Arbeitskrs. Heim. Orch. 18 (1): 130 (2001)</p>	19
<p><i>Anacamptis papilionacea</i> (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) f. balcanica (H. Baumann & R. Lorenz) Biagioli & Pica comb. & stat. nov. Bas.: <i>Orchis papilionacea</i> L. subsp. <i>balcanica</i> H. Baumann & R. Lorenz, J. Eur. Orch. 37 (4): 954 (2005)</p>	12
<p><i>Anacamptis papilionacea</i> (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) var. heroica (E.D. Clarke) Biagioli & Pica comb. & stat. nov. Bas.: <i>Orchis heroica</i> E.D. Clarke, Travels Eur. Asia & Africa 2 (1): 71 (1814)</p>	17

<i>Anacamptis papilionacea</i> (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) var. messenica (Renz) Biagioli & Pica comb. & stat. nov. Bas.: <i>Orchis papilionacea</i> var. <i>messenica</i> Renz, Rep. Spec. Nov. Regni Veg. 25: 243 (1928)	18
<i>Anacamptis papilionacea</i> (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) f. rubra (Jacq.) Biagioli & Pica comb. & stat. nov. Bas.: <i>Orchis rubra</i> Jacq., Icon. Pl. Rar. (Jacquin) 1: t. 183 (1786)	11
<i>Anacamptis papilionacea</i> (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) f. septentrionalis (Kreutz) Biagioli & Pica stat. nov. Bas.: <i>Anacamptis papilionacea</i> (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase subsp. <i>septentrionalis</i> Kreutz, J. Eur. Orch. 49 (1): 51 (2017)	12
<i>Anacamptis papilionacea</i> (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) var. thaliae (Kreutz, J. Essink & L. Essink) Biagioli & Pica comb. & stat. nov. Bas.: <i>Orchis papilionacea</i> L. subsp. <i>alibertis</i> Kreutz, J. Essink & L. Essink, Ber. Arbeitskrs. Heim. Orch. 26 (2): 43-46, 2009 (publ. 2010)	19
<i>Anacamptis schirwanica</i> (Woronow) Biagioli & Pica comb. nov. Bas.: <i>Orchis schirwanica</i> Woronow, Izv. Kavkazsk. Muz. 4 (4): 263-265 (1909)	21
<i>Dactylorhiza</i> × <i>castri-manardi</i> Benigni, Mandozzi, Fabrizi & Biagioli nothosp. nov. [<i>Dactylorhiza sambucina</i> (L.) Soó, Nom. Nov. Gen. Dactylorhiza 3 (1962) × <i>Dactylorhiza stortonii</i> Benigni, Mandozzi, Monaldi, Barigelli & Petroselli, Micol. Marche, n.s. 5 (2): 43 (2021)]	63
<i>Ophrys</i> × <i>achilleorum</i> Viganò & D'Alonzo nothosp. nov. [<i>Ophrys gracilis</i> (Büel, O. Danesch & E. Danesch) Paulus (1996), Ber. Arbeitskrs. Heim. Orch. 13 (2): 9 × <i>Ophrys pseudoatrata</i> S. Hertel & Presser (2006), J. Eur. Orch. 38 (3): 516-517]	77
<i>Ophrys</i> × <i>alessanensis</i> Lumare, Medagli, De Giorgi & Ricchiuto nothosp. nov. [<i>Ophrys bertolonii</i> Moretti 1823. Giorn. Fis. Chim. Storia Nat. Med. Arti Dec. 2, 6: 145 × <i>Ophrys sicula</i> Tineo 1846. Pl. Rar. Sicil. (2): 13]	116
<i>Ophrys</i> × <i>bellandii</i> Romolini, Petrucci & Soca nothosp. nov. [<i>Ophrys maritima</i> Pacifico & Soca, J. Eur. Orch. 43 (4): 770-772 (2011) × <i>Ophrys minipassionis</i> Romolini & Soca, J. Eur. Orch. 43 (4): 770-772 (2011)]	172
<i>Ophrys</i> × <i>johannis</i> Benigni, Bocchini & Mandozzi nothosp. nov. [<i>Ophrys dinarica</i> Kranjčev & P. Delforge, Natural. Belges (Orchid. 17): 32 (27-38) (2004) × <i>Ophrys maritima</i> Pacifico & Soca, J. Eur. Orch. 43 (4): 770 (-772) (2011)]	47
<i>Ophrys</i> × <i>pantarosae</i> (Silletti & Medagli) Biagioli comb. nov. et stat. nov. [<i>Ophrys bertolonii</i> Moretti, Giorn. Fis. Chim. Storia Nat. Med. Arti Dec. 2, 6: 145 (1823) × <i>O. neglecta</i> Parl., Fl. Ital. 3 (2): 548 (1860)] Bas.: <i>Ophrys xinzengae</i> (Tod.) Nyman, Syll. Suppl.: 61 (1865) nssp. <i>pantarosae</i> Silletti & Medagli Quad. Silvae 1: 48-49 [2015, <i>O. bertolonii</i> ssp. <i>bertolonii</i> × <i>O. tenthredinifera</i> ssp. <i>neglecta</i>]	36
<i>Ophrys</i> × <i>tolii</i> Benigni, Mandozzi & Bocchini nothosp. nov. [<i>Ophrys apifera</i> Huds., Flora Anglica (Hudson) 340 (1762) × <i>Ophrys tetraloniae</i> W.P. Teschner, Die Orchidee 38 (5): 223 (1987)]	50
<i>Ophrys</i> × <i>viganoi</i> D'Alonzo & Lavolpe nothosp. nov. [<i>Ophrys apulica</i> (O. Danesch & E. Danesch) Buttler 1986 × <i>Ophrys gracilis</i> (Büel, O. Danesch & E. Danesch) Paulus 1996]	87

<p>×<i>Pseuditella huxleyana</i> (Oddone, M. Andreoli, Maschio & O. Gerbaud) Biagioli comb. nov. [<i>Nigritella corneliana</i> (Beauverd) Gözl & H.R. Reinhard, Jahresb. Nat. Ver. Wuppertal 39: 39 (1986) × <i>Pseudorchis albida</i> (L.) Á. Löve & D. Löve, Taxon 18 (3): 312 (1969)] Bas.: ×<i>Pseudadenia huxleyana</i> Oddone, M. Andreoli, Maschio & O. Gerbaud, GIROS Orch. Spont. Eur.: 63 (2): 485 (2020) [<i>Gymnadenia corneliana</i> × <i>Pseudorchis albida</i>]</p>	36
<p><i>Serapias</i> ×<i>sancti-gregorii</i> Gennaio, nothosp. nov. [<i>Serapias messapica</i> (Lumare & Medagli) Biagioli, Kreutz, Lumare, Medagli & De Simoni, GIROS Orch. Spont. Eur. 65 (2): 151 (2022) × <i>Serapias uxentina</i> (Gennaio) Biagioli, Kreutz, Gennaio & De Simoni, GIROS Orch. Spont. Eur. 65 (2): 152 (2022)]</p>	106
<p>×<i>Serapicamptis wilmae</i> Gennaio & Medagli nothosp. nov. [<i>Anacamptis fragrans</i> (Pollini) R.M. Bateman (2003), Bot. J. Linn. Soc. 142: 12 × <i>Serapias cordigera</i> L. (1753) Sp. Pl. ed. 2, t. II: 1345]</p>	96

GIROS Orch. Spont. Eur. 69 (2026: 1): 8-28

Proposta per una nuova sistemazione tassonomica della sect. *Papilionaceae* (gen. *Anacamptis*)

MAURO BIAGIOLI¹ & ANTONIO PICA²

Argomento: viene proposta una nuova sistemazione tassonomica della sect. *Papilionaceae* (Rchb.f.) H. Kretzschmar, Eccarius & H. Dietr. (2007) all'interno del genere *Anacamptis* Rich. 1817. L'aggregato delle due sezioni *Papilionaceae* più *Saccatae* (entrambe nel gen. *Anacamptis*) da alcuni studiosi è invece inquadrato come genere autonomo *Vermeulenia* Á. & D. Löve 1972.

Topic: a new taxonomic arrangement is proposed for the sect. *Papilionaceae* (Rchb.f.) H. Kretzschmar, Eccarius & H. Dietr. (2007) within the genus *Anacamptis* Rich. 1817. The aggregate of the two sections *Papilionaceae* and *Saccatae* (both currently included in *Anacamptis*) has, however, been treated by some Authors as an autonomous genus, *Vermeulenia* Á. & D. Löve 1972.

Parole chiave: *Anacamptis* sect. *Papilionaceae*, *Anacamptis papilionacea* forme (*balcanica*, *rubra*, *septentrionalis*), varietà (*expansa*, *grandiflora*, *heroica*, *messenica*, *thaliae*, *vexillifera*), *A. cyrenaica*, *A. palaestina*, *A. schirwanica*, *Vermeulenia* sect. *Papilionaceae*.

INTRODUZIONE

Le recenti pubblicazioni della terza edizione della Guida GIROS alle orchidee d'Italia (BIAGIOLI & DE SIMONI 2024) e della cosiddetta 'Guida da campo' di KREUTZ (2024, in realtà un tomo di 1200 pagine!) alle orchidee europee e mediterranee sensu lato (dall'Atlantico al Nordafrica all'Iran), sono state occasioni per riflettere su alcuni nodi tassonomici ancora irrisolti, o comunque con proposte di soluzioni dubbie, incerte o anche contrastanti a seconda dei punti di vista degli studiosi.

Uno di questi nodi (certo non il più complicato) è rappresentato dalla sect. *Papilionaceae* del genere *Anacamptis*, in Italia rappresentata dalla sola specie di riferimento, *Anacamptis papilionacea*, conosciuta per 250 anni come *Orchis papilionacea* di Linneo (1759) e passata nel 2007 al genere *Anacamptis*, a seguito della 'rivoluzione filogenetica' di fine secolo iniziata da BATEMAN et al. (1997). Uno dei molti effetti di questa svolta è stato il passaggio ad *Anacamptis* e a *Neotinea* di molti taxa già compresi nel 'vecchio' genere *Orchis*, inclusa *Orchis collina* Banks & Solander ex Russell (1794), unica rappresentante della sect. *Saccatae* come *Anacamptis collina* R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997). Nella filogenesi di *Anacamptis* questa sezione monospecifica *Saccatae* è considerata vicina a *Papilionaceae*, ma un po' intermedia tra queste e l'aggregato più antico *Laxiflorae* (BIAGIOLI & DE SIMONI 2024: 100).

¹ president@giros.it

² scientific.director@giros.it

Alcuni studiosi preferiscono invece inquadrare le sezioni *Papilionaceae* e *Saccatae* del ‘nuovo’ gen. *Anacamptis* come un genere autonomo *Vermeulenina*, istituito fin dal 1972 con le due specie di riferimento *Vermeulenina papilionacea* (L.) Á.& D. Löve (1972) e *Vermeulenina collina*, combinata da Delforge nel 2009, con la sopra citata *Orchis collina* come basionimo [sinonimi: *Orchis saccata* Ten. 1811 e *Vermeulenina saccata* (Ten.) Á.& D. Löve 1972]. Comunque, sia KREUTZ (2024: 579) sia DELFORGE (2016: 286), che hanno adottato il genere *Vermeulenina* per queste due specie di riferimento, hanno considerato anche un buon numero di varianti di *V. papilionacea*, soprattutto come specie o varietà, qualche volta anche a rango di sottospecie o forma.

Si conferma anche in questa sede la scelta di fondo, già indicata nella guida GIROS, di lasciare inquadrate nel genere *Anacamptis* le due sezioni *Papilionaceae* e *Saccatae*: la suddivisione in sezioni all’interno di questo genere ci sembra sufficiente per sottolineare le differenze (più che altro morfologiche ma abbastanza secondarie e spesso incostanti) che hanno portato alla creazione di generi diversi (oltre a *Vermeulenina*: *Herorchis*, *Anteriorchis*, *Paludorchis*) in un ambito filogeneticamente comune come quello del nuovo genere *Anacamptis*. Le sezioni e le serie sono ranghi intermedi tra genere e specie abbastanza ‘elastici’, molto più impegnativo è il genere, che come la specie è uno dei livelli principali della tassonomia. Crediamo che quella di creare nuovi generi (come quella di creare nuove specie senza dati almeno certi) sia una strada impercorribile, inevitabilmente ogni studioso si può sentire autorizzato a criticare le precedenti sistemazioni (cosa del tutto normale se fossero basate su nuove certezze) e a proporre altre in base a motivazioni del tutto personali, in nome di una “verità” della quale magari si sente depositario, senza pensare – come purtroppo sappiamo – a quanto essa spesso sia invece contraddittoria o contraddicibile in botanica. Il risultato in tal caso sono ulteriori complicazioni tassonomiche, con innumerevoli nuovi passaggi e modifiche dei quali è difficile capire il senso, e avvertendone piuttosto l’inutilità di fondo.

I fiori della specie di riferimento *A. papilionacea* hanno una struttura inconfondibile, ma sono comunque variabili nei colori del casco e nelle ornamentazioni del labello, ma anche nella forma e nelle dimensioni delle singole parti, e soprattutto del labello. Questo polimorfismo può essere estremamente irregolare, difficilmente si trovano popolazioni con caratteri uguali in tutti gli individui, comunque delle tendenze possono essere riconoscibili come predominanti a seconda delle aree geografiche, sempre con le debite eccezioni o sovrapposizioni. Per esempio, dalla lettura delle principali opere che trattano di questo raggruppamento (tutte qui citate) si accenna alle dimensioni dei fiori e del labello in genere maggiori nella parte occidentale dell’areale, e invece sono più frequenti le taglie medio-piccole procedendo verso oriente; la mancanza di ornamentazioni (linee e trattini) nel labello forse è più frequente nella parte centrale, ma anche qui non mancano morfotipi a labello più o meno vistosamente maculato. Più volte si è cercato di caratterizzare delle varianti geografiche, di rado con opinioni concordi tra gli studiosi.

VARIANTI DI *A. PAPILIONACEA* SEGNALATE IN ITALIA

Per quanto riguarda la situazione italiana, *Anacamptis papilionacea* come specie tipica (ma sarebbe meglio dire ‘nelle sue varie forme tipiche’) nell’ultima guida GIROS era data presente in quasi tutte le regioni italiane, Trentino-Alto Adige escluso (BIAGIOLI & DE SIMONI 2024: 98; GIROS.IT acc. 2026), e comunque molto più frammentaria e rara al Nord, con l’eccezione del Ponente ligure, dove è ben diffusa (CALBI & MARSILI 2015: 228-230, sub *Orchis papilionacea*). La sua area di maggior diffusione (forse in assoluto, non solo in Italia) è la penisola italiana, ovviamente nelle fasce più (sub-)mediterranee; essa è sempre stata segnalata anche nelle isole maggiori, dove però oggi predominano due varietà a fiori più grandi: la var. *vexillifera* in Sardegna e la var. *expansa* in Sicilia come vedremo più avanti. Attualmente, a distanza di due anni dall’uscita della guida, riconsiderate meglio le opere base già consultate, e soprattutto quella più recente (l’ultima di Kreutz), si può senz’altro confermare la presenza di queste due varietà, che approfondiremo più avanti.

Nelle aree centro-mediterranee le forme fiorali sono generalmente più contenute, la più comune è la var. **rubra**, descritta a Pantelleria (CAMPO & MONTOLEONE 2018) ma a volte poco distinguibile dalle forme tipiche (simpatriche specialmente nel Centro-Sud Italia), avendo lo stesso colore tenue di fondo, da rosa chiaro fino a biancastro al centro (ma spesso nella *papilionacea* tipica le striature sul labello sono più visibili e i fiori sono un po’ più grandi). L’originaria *Orchis rubra* Jacq. 1781 e le sue successive combinazioni come subsp. o var. *rubra* di *papilionacea*, sono state quasi sempre poco considerate o messe in sinonimia di *A. papilionacea*, con la quale evidentemente era riconosciuta una assimilazione piuttosto concreta. Così in ambito *Orchis* da BAUMANN (1986), in ambito *Anacamptis* da KRETZSCHMAR et al. (2007) e da KÜHN et al. (2019: 370 e 2024: 376); in ambito *Vermeulenina papilionacea* essa è ignorata da KREUTZ (2025: 581, che la cita come *Orchis rubra* in sinonimia), mentre DELFORGE (2011: 203) è l’unico che l’ha ricombinata come **f. rubra** (di *Vermeulenina papilionacea* var. *papilionacea*). Infine GRIEBL & PRESSER (2021: 251) sono gli unici a citare la var. *rubra* a proposito della variabilità di *A. papilionacea* subsp. *papilionacea*, senza indicare gli autori (ma si trattava evidentemente di Campo & Montoleone).

In realtà, quelli che si vorrebbero caratteri distintivi di *rubra* rispetto alla specie nominale (casco tepalico rosso vivo, labello pallido con maculatura non o appena visibile) sono elementi troppo variabili, e quindi incostanti e non distintivi nelle popolazioni italiane di *papilionacea*, tanto da doverli ritenere morfotipi casualmente ripetitivi e variabili, non certo caratterizzanti ecotipi varietali. Quindi *rubra* potrebbe plausibilmente essere considerata una semplice forma di *A. papilionacea*, inevitabilmente di valore tassonomico inferiore rispetto a un rango varietale. Con queste premesse, non esistendo finora un’entità pubblicata al rango di forma *rubra*, a parte quella di Delforge ma nel gen. *Vermeulenina*, e nessuna nel gen. *Orchis* (2 sottospecie omonime) né nel gen. *Anacamptis* (una sottospecie e una varietà), tutte con basionimo *Orchis rubra* Jacquin 1786, gli autori propongono la seguente nuova combinazione:

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) **f. rubra** (Jacq.) Biagioli & Pica **comb. & stat. nov.**

Basyonim: *Orchis rubra* Jacq., Icon. Pl. Rar. (Jacquin) 1: t. 183 (1786)

Synonyms:

Orchis papilionacea subsp. *rubra* (Jacq.) Arcang. (1882)

Orchis papilionacea subsp. *rubra* (Jacq.) H. Sund. (1980, later homon.)

Vermeulenianthus papilionacea f. *rubra* (Jacq.) P. Delforge (2011)

Anacamptis papilionacea subsp. *rubra* (Jacq.) Pérez-Chisc. & J.P. Prieto (2011)

Anacamptis papilionacea var. *rubra* (Jacq.) V. Campo & Montoleone (2018).

Il morfotipo *rubra* quindi, con i suoi insignificanti caratteri distintivi sembra del tutto assimilabile alle popolazioni tipiche con fiori di media taglia di *A. papilionacea*, soprattutto nell'Italia peninsulare. In realtà KREUTZ (2017) distinse anche una *A. papilionacea* **subsp. septentrionalis** con labello maculato di media taglia, distribuito frammentariamente in tutta la fascia 'settentrionale' dell'attuale areale di *A. papilionacea* tipica, vale a dire dal SE-Francia al N-Italia (Benaco) e poi Romania, Bulgaria, N-Grecia e N-Turchia, ribadita poi come specie autonoma *Vermeulenianthus septentrionalis* dallo stesso KREUTZ (2024: 582). Il motivo della distinzione di questa nuova entità risiedeva nella differenza rispetto alla tipica *A. papilionacea* diffusa più a sud soprattutto nella penisola italiana, da lui identificata originariamente con la *Orchis rubra* sopra citata. Sinceramente dalle descrizioni e dall'iconografia di questo nuovo taxon non sembrano emergere differenze significative dalla tipica *A. papilionacea* peninsulare, dove sono comunque abbastanza frequenti individui con identica ornamentazione del labello, insieme a quelli più assimilabili alla f. *rubra*. Infatti questa entità *septentrionalis* è ignorata sia da DELFORGE (2016, 2021) che da KÜHN et al. (2024), e messa invece in sinonimia di *A. papilionacea* da GRIEBL & PRESSER (2021: 251). Come detto a proposito della f. *rubra* in Italia, il suo rango appare plausibile soltanto come un morfotipo di *A. papilionacea*, ma finora non esiste un'entità pubblicata al **rango di forma septentrionalis**, e non sono accettabili né quello originario di sottospecie nel gen. *Anacamptis*, né tanto meno quello di specie nel gen. *Vermeulenianthus*.

Infine, lo stesso discorso di non distinguibilità dalla specie di riferimento può valere per *Orchis papilionacea* subsp. *balcanica*, entità con labello più piccolo e uniformemente rosso-biancastro rispetto alla precedente, descritta proprio per l'area balcanica da BAUMANN & LORENZ (2005: 954-955) e poi ribadita da KREUTZ, prima (2007: 141) come *Anacamptis papilionacea* var. *balcanica*, poi (2024: 583) come specie autonoma *Vermeulenianthus balcanica*. Essa non interessa direttamente l'Italia, ma le sue caratteristiche la rendono del tutto assimilabile alla f. *rubra* diffusa nella penisola italiana e quindi ad *A. papilionacea*, come confermato anche dalla sinonimia con quella, espressa da KÜHN et al. (2024: 376); invece per KRETZSCHMAR et al. (2007: 154) addirittura non vi sarebbero motivi che giustifichino l'esistenza di questo taxon (tra l'altro ignorato

del tutto da GRIEBL & PRESSER 2021). Come già detto a proposito di *rubra* e anche della precedente *septentrionalis*, il suo rango potrebbe apparire plausibile soltanto come un morfotipo di *A. papilionacea* nell'area balcanica, in questo caso finora soltanto DELFORGE (2007, 2009) ha pubblicato due ricombinazioni al rango di *forma balcanica*, ma non nell'ambito del genere *Anacamptis*, bensì la prima sub *Orchis papilionacea* (2007: 248), la seconda sub *Vermeuleniana papilionacea* (2009: 29).

Perciò, analogamente a quanto fatto per *A. papilionacea* f. *rubra*, gli autori propongono due nuove combinazioni come *formae* per *septentrionalis* e *balcanica*:

Anacamptis papilionacea* (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) f. *septentrionalis* (Kreutz) Biagioli & Pica **stat. nov.*

Basyonim: *Anacamptis papilionacea* (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase subsp. *septentrionalis* Kreutz, J. Eur. Orch. 49 (1): 51 (2017)

Synonym: *Vermeuleniana septentrionalis* (Kreutz) Kreutz (2024)

Anacamptis papilionacea* (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) f. *balcanica* (H. Baumann & R. Lorenz) Biagioli & Pica **comb. & stat. nov.*

Basyonim: *Orchis papilionacea* L. subsp. *balcanica* H. Baumann & R. Lorenz, J. Eur. Orch. 37 (4): 954 (2005)

Synonyms:

Orchis papilionacea f. *balcanica* (H. Baumann & R. Lorenz) P. Delforge (2007)

Anacamptis papilionacea var. *balcanica* (H. Baumann & R. Lorenz) Kreutz (2007)

Vermeuleniana papilionacea f. *balcanica* (H. Baumann & R. Lorenz) P. Delforge (2009)

Vermeuleniana balcanica (H. Baumann & R. Lorenz) Kreutz (2024)

Nel contempo, come accennato all'inizio del paragrafo, si conferma la presenza in Italia delle due varietà di *A. papilionacea* a labelli più grandi e maculati, entrambe abbastanza ben riferibili alla tipologia occidentale 'a grandi fiori' var. *grandiflora*, il taxon più occidentale, non presente in Italia:

***Anacamptis papilionacea* (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) var. *grandiflora* (Boiss.) Romolini & Biagioli, GIROS Orch. Spont. Eur. 63 (1): 123 (2020)**

Basyonim: *Orchis papilionacea* L. var. *grandiflora* Boiss., Voy. Bot. Espagne 2: 592-593 (1842)

Synonyms:

Orchis papilionacea f. *grandiflora* (Boiss.) Murbeck (1922)

Orchis papilionacea subsp. *grandiflora* (Boiss.) Malag. (1969)

Orchis papilionacea subsp. *grandiflora* (Boiss.) H. Baumann (1986, later homon.)

Vermeuleniana papilionacea f. *grandiflora* (Boiss.) Szlach. (2002)

Anacamptis papilionacea subsp. *grandiflora* (Boiss.) Kreutz (2007)

Vermeuleniana grandiflora (Boiss.) Kreutz (2024)

La var. *grandiflora* fu descritta in Andalusia, ma gli individui più rappresentativi sono quelli che vivono nelle aree atlantiche ancora più occidentali, dal Marocco al Portogallo alla Galizia, dove i fiori raggiungono la maggiore grandezza, con labello rotondeggiante che può arrivare a superare i 25 (-30) mm di diametro (nella *papilionacea* tipica il labello è più ovale e stretto, raramente più lungo di 20 mm). In ambito *Orchis papilionacea*, BAUMANN (1986) comprendeva nella sottospecie *grandiflora* anche *expansa* e *vexillifera*, in ambito *Anacamptis* l'hanno considerata in sinonimia di *A. papilionacea* subsp. *expansa* sia KRETZSCHMAR et al. (2007: 160) sia KÜHN et al. (2019: 373 e 2024: 379), mentre per GRIEBL & PRESSER (2021: 253) si trattava di una sottospecie autonoma *A. papilionacea* subsp. *grandiflora*; in ambito *Vermeulenina* KREUTZ (2024: 584-586) ha riconosciuto tre specie autonome, *V. expansa*, *V. grandiflora* e *V. vexillifera*, mentre tra queste DELFORGE (2016: 282-283) ha riconosciuto soltanto due varietà di *V. papilionacea*: *grandiflora* e *vexillifera*.

Avvicinandosi al centro del Mediterraneo, gli esemplari a labello appariscente e ricco di ornamentazioni, oltre che piano e allargato, diventano presto direttamente riferibili a *expansa* e a *vexillifera*, entrambe riconoscibili come ecotipi (quindi mantenendo il rango varietale) ed entrambe presenti in Italia:

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) var. *expansa* (Ten.) V. Campo & El Mokni, GIROS Orch. Spont. Eur. 63 (1): 12 (2020)
Basionim: *Orchis expansa* Ten., Ind. Sem. Hort. Neap. App. 17 (1829) et Syll.: 455 (1831)

Synonyms:

Orchis rubra var. *expansa* (Ten.) Lindl. (1835)

Orchis papilionacea subsp. *expansa* (Ten.) Guadagno (1924)

Orchis papilionacea subsp. *expansa* (Ten.) Raynaud (1985, later homon.)

Anacamptis papilionacea subsp. *expansa* (Ten.) Amard. & Dusak (2005)

Orchis papilionacea f. *morgetiana* (H. Baumann & R. Lorenz.) P. Delforge (2007)

Herorchis papilionacea subsp. *expansa* (Ten.) D. Tyteca & E. Klein (2008)

Vermeulenina papilionacea f. *morgetiana* (H. Baumann & R. Lorenz.) P. Delforge (2009)

Vermeulenina papilionacea var. *expansa* (Ten.) P. Delforge (2010)

Orchis expansa fu raffigurata da Tenore in un bel disegno del 1830 nella sua Flora Napolitana (Fig. 1), che può essere considerato il lectotipo, non esistendo alcun olotipo o isotipo depositato (KRETZSCHMAR et al. 2007: 160), anche se, come affermò BAUMANN (1986: 92) e come risulta tuttora, in Campania non è stata mai segnalata questa variante, ma soltanto la 'tipica' *A. papilionacea*. Questa constatazione non dimostra che questa variante non vi fosse presente due secoli fa, tanto più che questa entità poteva benissimo essere allora stata trasferita nel grande Orto Botanico di Napoli. Le uniche conferme recenti nel Sud peninsulare sono nella Calabria reggina, dove può essere facilmente arrivata dalla Sicilia; segnalata da TORINO & LIBERTI (2023: 361), ma ini-



Fig. 1. Lectotypus of *Orchis expansa*, in Tenore, Fl. Napolitana 2: Tav. 197 (1830).

comunque confusa e le opinioni sono diverse tra i vari autori: a quanto già osservato prima a proposito della var. *grandiflora*, si può aggiungere la conferma della scarsa considerazione di Delforge per questo taxon, con un semplice rimando indiretto da indice a *Vermeuleniana papilionacea*, mentre al contrario Kretzschmar et al. e Kühn et al., non distinguendola da *grandiflora*, hanno messo quest'ultima in sinonimia della prioritaria *expansa*.

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) var. *vexillifera* (A. Terracc.) Romolini & Biagioli, GIROS Orch. Spont. Eur. 63 (1): 124 (2020)
Basionim: *Orchis papilionacea* L. f. *vexillifera* A. Terracc., Bull. Soc. Bot. Ital. 1: 23 (1910)

zionalmente attribuita alla molto simile var. *vexillifera*, poiché questa sembrava essere l'entità siciliana. Invece è la var. *expansa* a essere ben presente in Sicilia, come confermato da Vito Campo (com. pers., vedi anche GIUSTI et al. 2026: 179-194), che inizialmente era propenso a considerare entrambe le entità come var. *expansa*, nel 2026 ha riconosciuto la differenza degli esemplari sardi da quelli siculi (LICHERI 2026 *in verbis*). Da notare che BAUMANN & LORENZ (2005: 959) descrissero per la Sicilia interna una f. *morgetiana* di *Orchis papilionacea* subsp. *grandiflora* (probabilmente *expansa*), con le parti fiorali di forma simile a *grandiflora* (cioè *expansa*) ma tutte più ridotte, del tutto trascurabile entro la normale variabilità di *expansa* e quindi collocabile in sua sinonimia, come da ricombinazione di Delforge, prima sub *Orchis* (2007), poi sub *Vermeuleniana* (2009; ci sembra superfluo ricombinarla come stat. nov. anche sub *Anacamptis*, data la sua marginalità tassonomica).

Certamente la var. *expansa* è segnalata anche tra Nordafrica, N-Spagna e S-Francia, ma nell'area cirno-sarda sembra proprio che *A. papilionacea* abbia avuto una storia differente, precisamente come var. *vexillifera* (ROMOLINI & BIAGIOLI 2020). La situazione tassonomica è co-

Synonyms:

Orchis candida A. Terracc. (as Terrac. 1910)

Vermeulenia papilionacea var. *vexillifera* (A. Terracc. as Terraciano) P. Delforge (2009)

Vermeulenia vexillifera (A. Terracc. as A. Terraciano) Kretz (2024)

Probabile endemismo cirno-sardo, anche se molti autori estendono il suo areale anche alla Sicilia, dove però, come appena visto, la sua presenza è attribuibile all'altra simile var. *expansa*. Fu descritto presso l'estrema punta S della Sardegna da Achille Terracciano [A. Terracc. in IPNI, da non confondere con N. Terracc. (Nicola Terracciano), anche se poi la stessa IPNI conserva l'ambigua indicazione 'Terrac.' o 'Terraciano' (con una 'c' sola) in molte denominazioni ufficiali]. Abbastanza diffusa in Sardegna, specialmente nella parte sud-occidentale, più rara nel resto dell'isola e in Corsica. L'ampiezza del labello è simile a quello della var. *expansa*, entrambi sono intermedi tra quello un po' più grande della var. *grandiflora* e quello più piccolo della varietà tipica (morfotipi inclusi), ed entrambi a fondo biancastro o rosa molto chiaro, con una serie di evidenti linee porporine (più o meno continue o tratteggiate) che si diramano a ventaglio dall'asse centrale verso i bordi labellari. L'ornamentazione del labello è comunque variabile, mentre il casco è quasi sempre rosso intenso in entrambe le varietà. Si capisce quanto sia difficile trovare delle differenze tra *expansa* e *vexillifera* dal semplice confronto morfologico. In attesa di auspicabili indagini genetiche, sottolineiamo che GRIEBL & PRESSER (2021: 252) la includono in *A. papilionacea* subsp. *expansa*, della quale KÜHN et al. (2019: 373 e 2024: 379) la considerano in sinonimia, mentre è del tutto ignorata da Kretzschmar et al. (quindi probabilmente non distinta da *expansa*). Le posizioni degli altri studiosi si evincono bene dalle precedenti note, ribadiamo soltanto la posizione di DELFORGE (2016: 283), unico a riconoscere una var. *vexillifera* (di *Vermeulenia papilionacea*, ovviamente), ignorando *expansa*.

In conclusione di questo paragrafo, si elencano le varianti di *A. papilionacea* attualmente confermate in Italia, inclusa quella tipica, rimandando all'elenco conclusivo del paragrafo successivo tutti gli altri taxa, inclusi quelli qui sopra descritti ma non segnalati in Italia. In entrambi gli elenchi **le nuove combinazioni pubblicate qui per la prima volta sono in grassetto:**

- *Anacamptis papilionacea* (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) var. *papilionacea*;
- *Anacamptis papilionacea* var. *expansa* (Ten.) V. Campo & El Mokni (2020);
- *Anacamptis papilionacea* f. *rubra* (Jacq.) Biagioli & Pica (2026);
- *Anacamptis papilionacea* f. *septentrionalis* (Kretz) Biagioli & Pica (2026);
- *Anacamptis papilionacea* var. *vexillifera* (A. Terracc.) Romolini & Biagioli (2020).

ALTRI TAXA ORIENTALI DI *PAPILIONACEAE*
NON SEGNALATI IN ITALIA

Le ‘varianti egee’

Nel paragrafo precedente, oltre ai morfotipi *f. rubra* e *f. septentrionalis* e agli ecotipi var. *expansa* e *vexillifera*, tutti presenti in Italia, erano stati illustrati un paio di altri taxa, più occidentali (var. *grandiflora*) o più orientali (*f. balcanica*). Per completare il quadro della distribuzione della ser. *Papilionaceae*, sono di seguito presentati gli **altri taxa non presenti in Italia**, tutti gravitanti nel settore orientale mediterraneo e anche più verso est.

Un primo gruppo di *Papilionaceae* particolarmente difficili da ‘sistemare’ riguarda quelle di **areale egeo**, tra Grecia, Creta e Turchia occidentale. Le soluzioni proposte sono molto diverse tra loro a seconda degli autori, e ruotano intorno ai seguenti cinque nomi (quattro basionimi, dai quali sono derivate molte combinazioni: i primi due sono insieme perché, pur ideati a distanza di due secoli l’uno dall’altro, riguardano praticamente la stessa entità):

- 1+2) *Orchis heroica* E.D. Clarke (1814) / *Vermeulenia papilionacea* var. *aegaea* P. Delforge (2010)
- 3) *Orchis papilionacea* var. *messenica* Renz (1928)
- 4) *Orchis papilionacea* subsp. *alibertis* G. Kretzschmar & H. Kretzschmar (2001)
- 5) *Anacamptis papilionacea* subsp. *thaliae* Kreutz & J. & L. Essink (2010)

Il primo epiteto *heroica* si riferiva a un’entità scoperta da Clarke nel 1801 presso il sito archeologico della presunta tomba dell’eroe troiano Ettore in Turchia (da cui il nome), poi pubblicata nel 1814 ma rimasta pressoché sconosciuta per 170 anni, fino a quando BAUMANN (1986: 95) la combinò come *Orchis papilionacea* subsp. *heroica*. Successivamente però KRETZSCHMAR et al. (2007: 164-165) e soprattutto ECCARIUS (2010, 2011) dall’esame degli exsiccata accertarono che il relativo olotipo riguardava un esemplare di *Orchis (Anacamptis) laxiflora* e non di *O. (A.) papilionacea*, per cui quella denominazione e le eventuali successive avrebbero dovuto essere tutte considerate sinonimi di *A. laxiflora*. Senza entrare nei dettagli della lunga diatriba che ne seguì [chi volesse approfondire la questione, oltre ai lavori sopra citati, veda anche, per gli altri punti di vista, DELFORGE 2010 e LEWIS & KREUTZ 2013], le soluzioni prospettate per questa ‘variante egea’ di *papilionacea* sono attualmente così riassumibili:

- KRETZSCHMAR et al. (2007), in conseguenza di quanto sopra, hanno rimpiazzato *heroica* con *Anacamptis papilionacea* subsp. *messenica*, la terza entità nell’elenco sopra riportato ma con un areale molto più allargato (a tutto l’Egeo, come *heroica*). Essi hanno considerato suoi sinonimi *O. papilionacea* subsp. *heroica* (Baumann 1986) e *O. papilionacea* var. *heroica* (Delforge 1991), e lasciando però la quarta come entità autonoma *alibertis*, già istituita nel 2001 proprio dai Kretzschmar;
- DELFORGE (2010: 20) ammette i dubbi su *heroica* come variante egea di *papilionacea*, ma non la sua identificazione con *messenica*, che per lui rimane un ecotipo locale

più meridionale. Di conseguenza ha istituito una nuova varietà al posto di *heroica*, *Vermeulenia papilionacea* var. *aegaea* indicando come suo olotipo un altro campione di Clarke raccolto sempre nel 1801, ma nell'isola greca di Cos. Unica combinazione di questo nuovo taxon è stata *Anacamptis papilionacea* subsp. *aegaea* (P. Delforge) L. Lewis & Kreutz;

- appunto con questa ricombinazione Kreutz aveva inizialmente accettato l'impostazione di Delforge (LEWIS & KREUTZ 2013); successivamente però, pur accettando il gen. *Vermeulenia* per i taxa della sect. *Papilionaceae*, ha inaspettatamente indicato come 'variante egea' il basionimo *heroica* di Clarke (KREUTZ 2024: 587), con una nuova combinazione *Vermeulenia heroica* (E.D. Clarke) Kreutz (2024), ovviamente mettendo in sinonimia di questa tutte le altre, inclusa la sua del 2013;
- GRIEBL & PRESSER (2021: 251) hanno accettato *Anacamptis papilionacea* subsp. *aegaea* (e subsp. *heroica* in sinonimia);
- infine KÜHN et al. (2019: 370 e 2024: 376) citano appena tutte le entità orientali come semplici sinonimi di *A. papilionacea*, con l'eccezione di *palaestina* e *cyrenaica*, che vedremo più avanti;
- concludendo, considerati i dubbi rimasti sulle vicende storico-tassonomiche relative alla questione *heroica* / *aegaea*, la scelta preferibile ricade sull'epiteto prioritario var. *heroica*, ovviamente considerando in sinonimia *Vermeulenia papilionacea* var. *aegaea* e la sua unica ricombinazione di Lewis & Kreutz 2013. Le altre tre varietà (punti 3, 4 e 5) sono ecotipi più circoscritti, al solo Peloponneso la var. *messenica*, alla sola isola di Creta la var. *alibertis*, e a Rodi e Turchia sud-occidentale la var. *thaliae*. Dal punto di vista morfologico sono tutte molto simili, ricordando molto la var. *grandiflora* nei colori dei fiori e nella forma e nella ornamentazione del labello, ma le dimensioni delle piante, delle infiorescenze e dei singoli fiori sono più contenute. La var. *heroica* / *aegaea* è quella con l'areale più ampio e forse con maggiore variabilità, un po' come la tipica *A. papilionacea* in Italia.

Dal punto di vista nomenclaturale, non esistendo finora un'entità pubblicata al rango varietale *heroica*, almeno nel gen. *Anacamptis* (dove esiste solo una sottospecie), a parte quella di Delforge (1991, ma nel gen. *Orchis*) e quella di Szlachetko (2002, ma nel gen. *Vermeulenia*), gli autori propongono la seguente nuova combinazione:

***Anacamptis papilionacea* (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) var. *heroica* (E.D. Clarke) Biagioli & Pica comb. & stat. nov.**

Basionim: *Orchis heroica* E.D. Clarke, Travels Eur. Asia & Africa 2 (1): 71 (1814)

Synonyms:

Orchis papilionacea subsp. *heroica* (E.D. Clarke) H. Baumann (1986)

Orchis papilionacea var. *heroica* (E.D. Clarke) P. Delforge (1991)

Vermeulenia papilionacea var. *heroica* (E.D. Clarke) Szlach. (2002)

Anacamptis papilionacea subsp. *heroica* (E.D. Clarke) Kreutz (2010)

Vermeulenias papilionacea var. *aegaea* P. Delforge (2010)
Anacamptis papilionacea subsp. *aegaea* (P. Delforge) L. Lewis & Kreutz (2013)
Vermeulenias heroica (E.D. Clarke) Kreutz (2024)

Il suo areale abbraccia sicuramente l'intero bacino egeo, con molte delle sue isole e l'intera costa turca, fino a Creta a sud; più a ovest anche il Peloponneso e le isole Ionie. C'era stata anche una segnalazione in Puglia come subsp. *aegaea* (LUMARE et al. 2017), ma i pochi individui trovati rientravano sicuramente nella variabilità individuale di *A. papilionacea* s.s., come accennato nell'introduzione. Secondo DELFORGE (2016: 283) la var. *aegaea* (cioè *heroica*) è molto precoce (da gennaio a marzo), ma più in quota può ritardare l'antesi fino a maggio.

Per la terza entità il rango varietale *messenica* esisteva solo nel basionimo (nel gen. *Orchis*) e nella combinazione di Delforge (2009, ma nel gen. *Vermeulenias*). Quindi anche in questo caso, come nel precedente, gli autori propongono una nuova combinazione:

***Anacamptis papilionacea* (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) var. *messenica* (Renz) Biagioli & Pica comb. nov.**
 Basionim: *Orchis papilionacea* L. var. *messenica* Renz, Rep. Spec. Nov. Regni Veg. 25: 243 (1928)
 Synonyms:
Orchis papilionacea subsp. *messenica* (Renz) Kreutz (2005)
Anacamptis papilionacea subsp. *messenica* (Renz) H. Kretzschmar, Eccarius & H. Dietr. (2007)
Herorchis papilionacea subsp. *messenica* (Renz) D. Tyteca & E. Klein (2008)
Vermeulenias papilionacea var. *messenica* (Renz) P. Delforge (2009)
Vermeulenias messenica (Renz) Kreutz (2024)

La distribuzione di *messenica* sembra limitata al solo Peloponneso sud-occidentale (la Messenia, appunto), per DELFORGE (2016: 284) le segnalazioni in altre aree riguardano individui poco colorati della varietà precedente. Infatti il carattere distintivo riguarda soprattutto il colore di fondo dei fiori (casco e labello), biancastro o rosa molto tenue, con venature rosa-violette appena più marcate. I fiori sono un po' più grandi rispetto a *heroica*, la fioritura è tardiva (aprile-maggio).

Anche per la quarta entità il rango varietale *alibertis* finora non esisteva, almeno nel gen. *Anacamptis* (una sola sottospecie), a parte quelle di Delforge (2004 e 2009, ma rispettivamente nei generi *Orchis* e *Vermeulenias*). Quindi anche in questo caso, come nei due precedenti, gli autori propongono una nuova combinazione:

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) **var. alibertis** (G. Kretzschmar & H. Kretzschmar) Biagioli & Pica **comb. & stat. nov.**
 Basyonim: *Orchis papilionacea* L. subsp. *alibertis* G. Kretzschmar & H. Kretzschmar, Ber. Arbeitskrs. Heim. Orch. 18 (1): 130 (2001)
 Synonyms:
Orchis papilionacea var. *alibertis* (G. Kretzschmar & H. Kretzschmar) P. Delforge (2004)
Anacamptis papilionacea subsp. *alibertis* (G. & H. Kretzschmar) H. Kretzschmar, Eccarius & H. Dietr. (2007)
Vermeuleniana papilionacea var. *alibertis* (G. Kretzschmar & H. Kretzschmar) P. Delforge (2009)

Dedicata all'orchidologo greco Antonis Alibertis, è ben diffusa a Creta, ma limitata a questa isola; per DELFORGE (2016: 283) le segnalazioni in altre aree riguardano individui a fioritura più tardiva di *aegaea* (cioè *heroica*), rispetto alla quale i fiori sono un po' più piccoli. I colori fiorali di solito sono molto intensi, la fioritura è tardiva (aprile-maggio).

La quinta e più recente entità di queste *Papilionaceae* aggregabili sotto la comune etichetta 'varianti egee' è quella un po' più orientale, descritta a Rodi come *A. papilionacea* subsp. *thaliae* e presente, ma molto sporadica, anche nel Sud-ovest – soprattutto costiero – della Turchia, da Aydin ad Antalya. Anche per essa il rango varietale *thaliae* non esisteva, solo quello sottospecifico del basionimo e quello specifico da esso combinato sub *Vermeuleniana*, con nuova combinazione varietale proposta:

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) **var. thaliae** (Kreutz, J. Essink & L. Essink) Biagioli & Pica **comb. & stat. nov.**
 Basyonim: *Anacamptis papilionacea* L. subsp. *thaliae* Kreutz, J. Essink & L. Essink, Ber. Arbeitskrs. Heim. Orch. 26 (2): 43-46, 2009 (publ. 2010)
 Synonyms:
Vermeuleniana thaliae (Kreutz, J. Essink & L. Essink) Kreutz (2024)

In greco *thalia* significa 'splendore', riferito ai fiori bellissimi, simili alle varietà precedenti ma comunque inconfondibili, grandi, con un 'collo' (base stretta e allungata) che si allarga ampiamente in un lungo labello dal fondo bianco o leggermente rosato, percorso da lineette, tratti e punti allineati regolarmente dall'asse centrale in obliquo verso i bordi. Fioritura molto precoce (fine febbraio-marzo).

Le tre specie più orientali (da Libia a Medio Oriente al Caspio)

Dopo il complesso delle 'varianti egee', la rassegna della sect. *Papilionaceae* si conclude con tre entità dagli areali geografici ben distinti, tanto per cominciare elencate con le rispettive denominazioni originarie, quattro nomi di cui tre sono poi serviti come

basionimi per le successive combinazioni; l'ordine parte da quella più meridionale a quella più settentrionale:

- 1) *Orchis cyrenaica* E.A. Durand & Barratte, Fl. Lybic. Prodr.: 226 (1910).
- 2) *Orchis papilionacea* subsp. *palaestina* H. Baumann & R. Lorenz (2005).
- 3) *Orchis papilionacea* var. *bruhnsiana* Gruner (1867), poi *Orchis schirwanica* Woronow (1909).

I baricentri dei tre areali insistono su tre aree non solo circoscritte, ma anche lontane tra loro, non considerando qualche rarissima frammentazione centrifuga della seconda e terza entità in una vasta area tra Kurdistan e Transcaucasia, in pratica senza interferenze reciproche. Per gli autori è giusto che riconoscere a tutti e tre questi taxa sia più significativo il rango specifico.

La prima entità era già considerata quasi unanimamente una specie autonoma, *Anacamptis cyrenaica*, le altre due descritte inizialmente come sottospecie di *Orchis papilionacea*. A parte le differenze morfologiche con le *Papilionaceae* orientali (che ci sono, anche se non clamorose), *A. cyrenaica* si distingue soprattutto per il suo areale nordafricano isolatissimo: infatti è una specie endemica libica, che vive in un'area ristretta collinare esclusivamente nella cosiddetta Cirenaica storica, una tozza penisola che si affaccia sul Mediterraneo nella Libia nord-orientale, a volte anche in popolazioni numerose.

Anacamptis cyrenaica (E.A. Durand & Barratte) H. Kretzschmar, Eccarius & H. Dietr. (2007)

Basionim: *Orchis cyrenaica* E.A. Durand & Barratte, Fl. Libyc. Prodr. 226 (1910)

Synonyms:

Orchis cyrenaica E.A. Durand, Barratte, Maire & Weiller (1939, descr. ampl.)

Dactylorhiza cyrenaica (E.A. Durand & Barratte) Hautz. (1980)

Orchis melkifafi Hautz. (1980)

Orchis papilionacea var. *cyrenaica* (E.A. Durand & Barratte) P. Delforge (2000)

Vermeuleniana papilionacea var. *cyrenaica* (E.A. Durand & Barratte) Szlach. (2002)

Vermeuleniana cyrenaica (E.A. Durand & Barratte) P. Delforge (2009)

Tra i sinonimi meraviglia alquanto che Hautzinger (1980) l'abbia ricombinata come una *Dactylorhiza*! Più che a *palaestina*, sembra più vicina a *schirwanica* per il fusto foglioso, il labello un po' più grande ma non tanto come quello più allargato di *palaestina*; inoltre i colori del labello sono uniformi, bianco nella parte medio-basale (con maculatura limitata a pochi punti rossi) fino a rosa e rosso verso i margini. La fioritura è precoce, concentrata soprattutto in marzo.

La seconda entità è stata descritta piuttosto recentemente (2005) in Israele e Libano come subsp. *palaestina* (perché diffusa soprattutto in Palestina, cioè nella ex-Cisgiordania), ma è presente in modo raro e frammentato anche a Cipro e nella Turchia sud-

orientale, forse anche nel Nord di Siria e Iraq, con limite settentrionale comunque incerto. Gli autori propongono il **rango specifico palaestina** (per la prima volta nel gen. *Anacamptis*) con questa nuova combinazione:

Anacamptis palaestina (H. Baumann & R. Lorenz) Biagioli & Pica **comb. & stat. nov.**
 Basyonim: *Orchis papilionacea* L. subsp. *palaestina* H. Baumann & R. Lorenz, J. Eur. Orch. 37 (4): 960-961 (2005)
 Synonyms:
Anacamptis papilionacea subsp. *palaestina* (H. Baumann & R. Lorenz) H. Kretzschmar, Eccarius & H. Dietr. (2007)
Orchis papilionacea (var. *bruhnsiana*) f. *palaestina* (H. Baumann & R. Lorenz) P. Delforge (2007)
Vermeulenianthus papilionacea (var. *bruhnsiana*) f. *palaestina* (H. Baumann & R. Lorenz) P. Delforge (2009)
Vermeulenianthus papilionacea var. *palaestina* (H. Baumann & R. Lorenz) P. Delforge (2015)
Vermeulenianthus palaestina (H. Baumann & R. Lorenz) Kretz, A. Shifman, M.H. Schot & I. Talmon (2021)

Molto simile alla var. *schirwanica* (o *caspia*, epiteto sotto il quale veniva designata *palaestina* fino a tutto il '900 nelle sue poche segnalazioni), ma il suo baricentro geografico è molto più meridionale (levantino in senso proprio). Inoltre se ne distingue per la maggiore dimensione di tutte le parti fiorali (soprattutto il labello un po' più largo, con maculatura in genere più evidente), oltre che per la fioritura più precoce (marzo).

Infine, l'areale della terza e ultima entità, quella più settentrionale, è centrato sui paesi a sud-ovest del grande lago salato detto mar Caspio, soprattutto l'Azerbaijan ma anche, in modo molto frammentario, il Dagestan russo, l'Armenia, l'Anatolia orientale, il Nord dell'Iraq e dell'Iran. La sua storia nomenclaturale è un po' confusa: la prima descrizione di Gruner risale al 1867 come var. *bruhnsiana* di *O. papilionacea*, seguita pochi anni dopo (1873) da quella di Trautvetter come *Orchis caspia*, ma soltanto a seguito della corretta lectotipificazione da parte di KRETZSCHMAR et al. (2007) al posto di quella non corretta di Hautzinger (1976), effettuata per *Orchis schirwanica* Woronow (1909), quest'ultimo divenne il basionimo da usare per ogni combinazione, pur non essendo prioritario (vedi la nota in KRETZSCHMAR et al. 2007: 174), a cominciare dalla combinazione effettuata dagli stessi autori come *A. papilionacea* subsp. *schirwanica*. Gli autori propongono a **rango specifico schirwanica** (per la prima volta nel gen. *Anacamptis*) con questa nuova combinazione:

Anacamptis schirwanica (Woronow) Biagioli & Pica **comb. nov.**
 Basyonim: *Orchis schirwanica* Woronow, Izv. Kavkazsk. Muz. 4 (4): 263-265 (1909).
 Synonyms:
Orchis papilionacea var. *bruhnsiana* Gruner (1867)

Orchis caspia Trautv. (1873)
Orchis papilionacea subsp. *schirwanica* (Woronow) Soó (1927)
Orchis bruhnsiana (Gruner) Majorov ex Grossh. (1928)
Orchis papilionacea subsp. *bruhnsiana* (Gruner) Soó in Keller & Soó (1932)
Vermeulenias caspia (Trautv.) Á.Löve & D.Löve (1972)
Vermeulenias papilionacea var. *bruhnsiana* (Gruner) Szlach. (2002)
Anacamptis papilionacea subsp. *schirwanica* (Woronow) H. Kretzschmar, Eccarius & H. Dietr. (2007)
Herorchis papilionacea subsp. *schirwanica* (Woronow) D. Tyteca & E. Klein (2008).

Alcuni autori hanno preferito scegliere come basionimo *bruhnsiana*, così DELFORGE (2016: 285) sub *Vermeulenias papilionacea* var. *bruhnsiana*, altri invece *caspia* (KREUTZ 2024: 590, sub *Vermeulenias caspia*). I fiori sono piuttosto piccoli, il labello stretto e cuneiforme, rosato a base biancastra, con maculatura spesso sbiadita. La fioritura è breve e tardiva (metà aprile a metà maggio).

In conclusione di questo paragrafo, si elencano in ordine alfabetico i taxa della sect. *Papilionaceae*, esclusi quelli segnalati in Italia (che sono già nell'elenco conclusivo del primo paragrafo). Al solito **le nuove combinazioni pubblicate qui per la prima volta sono in grassetto**:

- *Anacamptis cyrenaica* (E.A. Durand & Barratte) H. Kretzschmar, Eccarius & H. Dietr. (2007)
- *Anacamptis palaestina* (H. Baumann & R. Lorenz) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis papilionacea* var. *alibertis* (G. Kretzschmar & H. Kretzschmar) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis papilionacea* f. *balcanica* (H. Baumann & R. Lorenz) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis papilionacea* var. *grandiflora* (Boiss.) Romolini & Biagioli (2020)
- *Anacamptis papilionacea* var. *heroica* (E.D. Clarke) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis papilionacea* var. *messenica* (Renz) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis papilionacea* var. *thaliae* (Kreutz, J. Essink & L. Essink) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis schirwanica* (Woronow) Biagioli & Pica (2026)

BIBLIOGRAFIA

- BATEMAN R.M., PRIDGEON A.M. & CHASE M.W., 1997: Phylogenetics of subtribe Orchidinae (Orchidoideae, Orchidaceae) based on nuclear ITS sequences (2). – *Lindleyana* 12: 113-141.
- BAUMANN H., 1986: Zur Polymorphie von *Orchis papilionacea* L. – *Jahresb. Nat. Wiss. Ver. Wuppertal* 39: 87-97.

- BAUMANN H. & LORENZ R., 2005: Beiträge zur Taxonomie europäischer und mediterraner Orchideen, Teil 2. – J. Eur. Orch. 37 (4): 939-974.
- BIAGIOLI M. & DE SIMONI M.G. (eds., GIROS), 2024: Orchidee d'Italia. 3ª ed., Il Castello, Cornaredo (MI). ISBN: 9788827604472
- BIAGIOLI M. & KLAVER J.M.I. (eds., GIROS), 2026: Ibridi di Orchidee in Italia. – *in progress*.
- CALBI M. & MARSILI S., 2015: Le orchidee spontanee della Liguria. Il Piviere, Gavi (AL); SAGEP Editori, Genova. ISBN: 9788863733976
- CAMPO V. & MONTOLEONE E., 2018: Primo ritrovamento di *Anacamptis papilionacea* nell'isola di Pantelleria (Sicilia). – GIROS Orch. Spont. Eur. 61 (2): 439-443.
- DELFORGE P., 2007: Nouvelles contributions taxonomiques et nomenclaturales aux Orchidées d'Europe. – Natural. Belges 88 (Orchid. 20): 245-248.
- DELFORGE P., 2009: *Orchis* et monophylie. – Natural. Belges 90 (Orchid. 22): 15-35.
- DELFORGE P., 2010: Un nom pour la variété égéenne de l'*Orchis papillon*. – Natural. Belges 91 (Orchid. 23): 15-25.
- DELFORGE P., 2011: Nouvelles contributions nomenclaturales aux Orchidées d'Europe. – Natural. Belges 92 (Orchid. 24): 202-203.
- DELFORGE P., 2016: Orchidées d'Europe, d'Afrique et du Proche-Orient. 4ª ed., Delachaux et Niestlé, Paris (F). ISBN: 9782603024072
- ECCARIUS W., 2010: Was ist unter *Orchis heroica* E.D. Clarke zu verstehen? Eine Entgegnung. – Ber. Arbeitskrs. Heim. Orchid. 27 (1): 203-221.
- ECCARIUS W., 2011: Zur Typisierung einiger Orchideen-Taxa. – Ber. Arbeitskrs. Heim. Orchid. 28 (1): 86-103.
- GIUSTI A., NIERI G., ROMOLINI R. & MORGANTINI V., 2026: Cronaca di un viaggio a Malta e in Sicilia. – GIROS Orch. Spont. Eur. 69 (1): 179-194.
- GRIEBL N. & PRESSER H., 2021: Orchideen Europas. Kosmos Naturführer, Franckh-Kosmos Verl., Stuttgart (D). ISBN: 9783440171004
- KRETZSCHMAR H., ECCARIUS W. & DIETRICH H., 2007: The Orchid Genera: *Anacamptis*, *Orchis*, *Neotinea*. 2nd ed. (english transl.), EchinoMedia, Bürgel (D). ISBN: 9783937107127
- KREUTZ C.A.J.K., 2007: Neukombinationen und Ergänzungen zu verschiedenen europäischen Orchidentaxa. – Ber. Arbeitskrs. Heim. Orchid. 24 (1): 142-186.
- KREUTZ C.A.J.K., 2017: *Anacamptis papilionacea* subsp. *septentrionalis*, eine nördlich verbreitete Sippe aus dem *Anacamptis papilionacea*-Formenkreis. – J. Eur. Orch. 49 (1): 48-60.
- KREUTZ C.A.J.K., 2024: Guide to the Orchids of Europe, North Africa and the Middle East. Kreuz Publ., Eys (NL). ISBN: 9789083141121.
- KÜHN R., PEDERSEN H.Æ. & CRIBB P., 2019: Field Guide to the Orchids of Europe and the Mediterranean. Royal Botanic Gardens, Kew (UK). ISBN: 9781842466698
- KÜHN R., PEDERSEN H.Æ. & CRIBB P., 2024: Field Guide to the Orchids of Europe and the Mediterranean. 2nd ed. Royal Botanic Gardens, Kew (UK). ISBN: 9781842468197
- LEWIS L. & KREUTZ C.A.J.K., 2013: On the correct name of the early-flowering form of Pink Butterfly Orchid *Anacamptis (Orchis) papilionacea* in the Eastern Aegean. – J. Eur. Orch. 45 (1): 59-76.
- LUMARE F., MEDAGLI P. & BIAGIOLI M., 2017: Primo ritrovamento in Italia (Salento, Puglia) di *Anacamptis papilionacea* subsp. *aegaea*. – GIROS Orch. Spont. Eur. 60 (1): 83-89.
- ROMOLINI R. & BIAGIOLI M., 2020: Sistemazione tassonomica-nomenclaturale di alcune entità infra-specifiche di *Anacamptis papilionacea*. – GIROS Orch. Spont. Eur. 63 (1): 122-125.
- SOUCHE R., 2022: Inventaire des Hybrides du genre *Ophrys* (Orchidaceae). Ed. Sococor, Saint-Martin-de-Londres, F. ISBN: 9782918075066
- TORINO L. & LIBERTI G., 2023: Aggiornamento della check-list delle *Orchidaceae* del territorio calabro reggino. – GIROS Orch. Spont. Eur. 66 (2): 360-375.

SITOGRAFIA

GIROS.IT, acc. 2026, official website: *Anacamptis papilionacea*. <https://demo12.edinet.dev/classificazione-specie>

GIROS ORCH. SPONT. EUR. 69 (2026: 1): 8-28

TOWARDS A REVISED TAXONOMIC FRAMEWORK FOR *ANACAMPTIS* SECT.

PAPILIONACEAE

MAURO BIAGIOLI¹ & ANTONIO PICA²

Topic: a new taxonomic arrangement is proposed for the sect. *Papilionaceae* within the genus *Anacamptis* Rich. 1817. The aggregate of the two sections *Papilionaceae* and *Saccatae* (both currently included in the *Anacamptis* gen.) has, however, been treated by some Authors as an autonomous genus, *Vermeulenia* Á. & D. Löve 1972.

Keywords: *Anacamptis* sect. *Papilionaceae*, *Anacamptis papilionacea* formae (*balcanica*, *rubra*, *septentrionalis*), varieties (*expansa*, *grandiflora*, *heroica*, *messenica*, *thaliae*, *vexillifera*), *A. cyrenaica*, *A. palaestina*, *A. schirwanica*, *Vermeulenia* sect. *Papilionaceae*.

Two guides on Italian (by GIROS) and European (by Kreutz) orchids (the second including Mediterranean and Middle East), recently published, have reignited the debate on some taxonomic arrangements. Here we mainly examine the sections *Papilionaceae* and *Saccatae* in the *Anacamptis* genus. Some scholars prefer to assign them both to the *Vermeulenia* genus, whereas the GIROS guide maintains them in *Anacamptis*, using the division into sections to highlighting morphological differences. *Anacamptis papilionacea*, the reference species, shows a quite morphological variability, complicating the characterisation of geographical variants. The *A. papilionacea* flowers have an unmistakable structure, but vary in the colour of the helmet, the lip's ornamentation, also in the shape and size of the floral parts, especially the lip. This polymorphism is irregular; homogeneous populations with identical characteristics in all individuals are rarely found, but predominant trends can be identified depending on the geographical area, with exceptions and overlaps. The main works on this grouping indicate larger sizes of lips and flowers in the western part of the range, whereas mid-small sizes are more common towards the East. The lack of lip's ornamentation is more frequent in the central part, but morphotypes with spotted lip there are also here. Geographical variants have been characterised several times, but rarely with unanimous consensus of scholars.

Variants of *A. papilionacea* in Italy

Italian peninsula is the most widespread area of the typical *A. papilionacea* (perhaps ever, not just in Italy) obviously in the more (sub-)Mediterranean zones; it has always been reported even on the main islands, where, however, two larger-flowered varieties predominate today, the *vexillifera* var. in Sardinia and the *expansa* var. in Sicily. In central-Mediterranean areas, var. *rubra* is the most common medium-small floral form, but it is difficult to distinguish from the typical forms widespread in Central-Southern Italy, due to the same pale background colour, from light pink to whitish in the centre (but often in the typical *papilionacea* the streaks on the lip are more visible and the flowers are a little larger). Furthermore, the distinctive characteristics of *rubra* (bright red tepal helmet, pale labellum with barely visible spotting) are too variable and inconsistent in Italian populations of *papilionacea*. They are random and variable morphotypes, not characterising varietal ecotypes. So *rubra* is a form of *A. papilionacea*, with a taxonomic

value lower than a varietal rank. In literature only Delforge published a *rubra* forma in the *Vermeulenia* gen., there are no f. *rubra* in the *Orchis* gen. (only two homonymous subspecies) nor in the *Anacamptis* gen. (only one subspecies and one variety), all from basionym *Orchis rubra* Jacquin 1786. Therefore, the Authors propose this new combination:

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) **f. *rubra*** (Jacq.) Biagioli & Pica **comb. & stat. nov.**

Basionym: *Orchis rubra* Jacq., Icon. Pl. Rar. (Jacquin) 1: t. 183 (1786)

Kreutz (2017) had also distinguished an *A. papilionacea* subsp. *septentrionalis* with a mid-sized spotted labellum, present in fragments in the northern range of typical *A. papilionacea*, from SE-France to N-Italy (Benaco), Romania, Bulgaria, N-Greece and N-Turkey, later renamed as a species *Vermeulenia septentrionalis* (Kreutz 2024). The distinction is based on the difference with the typical southern *A. papilionacea*, identified with *Orchis rubra*. Actually, from the descriptions and images, no significant differences emerge with peninsular *A. papilionacea*, where individuals with similar lips are frequent, along with those more similar to f. *rubra*. Its rank appears plausible only as a morphotype of *A. papilionacea*, but there is no published entity at this rank (*septentrionalis* forma), nor as a subspecies in the *Anacamptis* gen. nor as a species in the *Vermeulenia* gen. Therefore, the Authors propose this new combination:

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) **f. *septentrionalis*** (Kreutz) Biagioli & Pica **stat. nov.**

Basionym: *Anacamptis papilionacea* (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase subsp. *septentrionalis* Kreutz, J. Eur. Orch. 49 (1): 51 (2017)

Orchis papilionacea subsp. *balcanica*, with a smaller and uniformly reddish-white lip, was described by Baumann & Lorenz (2005) for the Balkans and then confirmed by Kreutz, first as *Anacamptis papilionacea* var. *balcanica* (2007), later as the independent species *Vermeulenia balcanica* (2024). It does not directly concern Italy, but its characteristics make it similar to the f. *rubra* widespread in the peninsula and therefore a morphotype of *A. papilionacea* in the Balkans. Delforge proposed two combinations at the rank of forma, but not in the *Anacamptis* gen.: first sub *Orchis papilionacea* f. *balcanica* (2007), then sub *Vermeulenia papilionacea* f. *balcanica* (2009). So the Authors propose this new combination:

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) **f. *balcanica*** (H. Baumann & R. Lorenz) Biagioli & Pica **comb. & stat. nov.**

Basionym: *Orchis papilionacea* L. subsp. *balcanica* H. Baumann & R. Lorenz, J. Eur. Orch. 37 (4): 954 (2005)

Towards the Mediterranean centre, individuals with a conspicuous, richly ornamented, flat and wide lip, can soon be directly identified as *expansa* and *vexillifera*, both being recognised as ecotypes (and thus at the varietal status), both occurring in Italy:

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) **var. *expansa*** (Ten.) V. Campo & El Mokni, GIROS Orch. Spont. Eur. 63 (1): 12 (2020)

Basionym: *Orchis expansa* Ten., Ind. Sem. Hort. Neap. App. 17 (1829) et Syll.: 455 (1831)

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) **var. *vexillifera*** (A. Terracc.) Romolini & Biagioli, GIROS Orch. Spont. Eur. 63 (1): 124 (2020)

Basionym: *Orchis papilionacea* L. f. *vexillifera* A. Terracc., Bull. Soc. Bot. Ital. 1: 23 (1910)

Tenore depicted *Orchis expansa* in a drawing from 1830 in his Flora Napolitana (Fig. 1), considered its lectotype, since there is no deposited holotype or isotype, and subsequent studies confirm that only the typical *A. papilionacea* was reported in Campania. The only recent confirmations in the southern peninsula are in Calabria near Reggio, probably arriving from Sicily, as the similar *vexillifera* var., but it was *expansa* var., well present in nearby Sicily. Baumann & Lorenz described for inland Sicily a f. *morgetiana* of *Orchis papilionacea* subsp. *grandiflora* (probably *expansa*), with floral parts similar to *grandiflora* but

smaller, negligible in the variability of *expansa* and therefore a synonym, as recombined by Delforge, first sub *Orchis* (2007), then sub *Vermeulenia* (2009). A combination as *stat. nov.* also sub *Anacamptis* seems superfluous, given its taxonomic marginality.

Certainly the *expansa* var. is also reported between North Africa, N-Spain and S-France, but in the Sardinian-Corsican area it seems that *A. papilionacea* had a different history, just as var. *vexillifera*. Fairly widespread in Sardinia, especially in the South-West, rarer in the rest of the island and in Corsica. The lip's width is similar to that of the var. *expansa*; both are intermediate between the slightly larger one of the var. *grandiflora* and the smaller one of the typical variety (morphotypes included). Both have a whitish or very light pink background, with a series of clear purple lines (more or less continuous or dotted) that fan out from the central axis toward the edges of the lip. The lip ornamentation is variable, the casque is almost always deep red in both varieties. It is clear how difficult it is to distinguish between *expansa* and *vexillifera* from a simple morphological comparison.

This part ends with a list of the *A. papilionacea* variants currently confirmed in Italy, including the typical one. **New combinations, published here for the first time, are in bold:**

- *Anacamptis papilionacea* (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) var. *papilionacea*
- *Anacamptis papilionacea* var. *expansa* (Ten.) V. Campo & El Mokni (2020)
- ***Anacamptis papilionacea* f. *rubra*** (Jacq.) Biagioli & Pica (2026)
- ***Anacamptis papilionacea* f. *septentrionalis*** (Kreutz) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis papilionacea* var. *vexillifera* (A. Terracc.) Romolini & Biagioli (2020)

Other Eastern Variants of *A. papilionacea* not reported in Italy: the 'Aegean variants'.

A first group of *Papilionaceae*, particularly difficult to 'classify' concerns those from the Aegean region, including Greece, Crete, and western Turkey. The proposed solutions vary greatly depending on the Author, and revolve around the following five names (four basionyms, from which many combinations have arisen. The first two are listed together because, despite being conceived two centuries apart, they essentially refer to the same entity):

- 1+2 - *Orchis heroica* E.D. Clarke (1814) / *Vermeulenia papilionacea* var. *aegaea* P. Delforge (2010)
- 3 - *Orchis papilionacea* var. *messenica* Renz (1928)
- 4 - *Orchis papilionacea* subsp. *alibertis* G. Kretzschmar & H. Kretzschmar (2001)
- 5 - *Anacamptis papilionacea* subsp. *thaliae* Kreutz & J. & L. Essink (2010)

Regarding the first two names, given the remaining doubts about the historical-taxonomic events relating to the *heroica* / *aegaea* question, the preferable choice falls on the priority epithet var. *heroica*, obviously considering the synonymy of *Vermeulenia papilionacea* var. *aegaea* and its only combination by Lewis & Kreutz 2013. The other three varieties (points 3, 4 and 5) are more limited ecotypes, var. *messenica* only in the Peloponnese, var. *alibertis* only in the island of Crete, and var. *thaliae* in Rhodes and southwestern Turkey. From a morphological point of view, they are all very similar, closely resembling var. *grandiflora* in the floral colours and in the lip's shape and ornamentation, but the plant size, spikes and flowers are smaller. The var. *heroica* / *aegaea* has the widest range and perhaps the greatest variability, somewhat like the typical *A. papilionacea* in Italy.

From a nomenclatural point of view, since there is no published entity at the varietal rank of *heroica*, as *Anacamptis* there is only one subspecies. So the Authors propose the following new combination: ***Anacamptis papilionacea* (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) var. *heroica* (E.D. Clarke) Biagioli & Pica comb. & stat. nov.**

Basionym: *Orchis heroica* E.D. Clarke, *Travels Eur. Asia & Africa* 2 (1): 71 (1814)

For the third entity (var. *messenica*), its occurrence seems limited to the southwestern Peloponnese (Messenia, precisely). Described at varietal rank only in the basionym (*Orchis* gen.) and in Delforge's combination (2009, but in the *Vermeulenia* gen.), as *Anacamptis* there is only one subspecies. So the Authors propose the following new combination:

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) **var. messenica** (Renz) Biagioli & Pica **comb. nov.**

Basionym: *Orchis papilionacea* L. var. *messenica* Renz, Rep. Spec. Nov. Regni Veg. 25: 243 (1928)

For the fourth entity (var. *alibertis*), limited to Crete, no varietal rank so far, at least in the *Anacamptis* gen. (only one subspecies). So the Authors propose the following new combination:

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) **var. alibertis** (G. Kretzschmar & H. Kretzschmar) Biagioli & Pica **comb. & stat. nov.**

Basionym: *Orchis papilionacea* L. subsp. *alibertis* G. Kretzschmar & H. Kretzschmar, Ber. Arbeitskrs. Heim. Orch. 18 (1): 130 (2001)

The fifth and most recent of these 'Aegean variants' is the slightly more easterly one, described in Rhodes as *A. papilionacea* subsp. *thaliae* and very sporadic also in southwestern Turkey; it is unmistakable for its beautiful lip with a narrow, elongated base. In this case, only the basionym's subspecific rank, later combined to species as *Vermeuleniantha thaliae* by Kreutz 2024. So the Authors propose the following new combination:

Anacamptis papilionacea (L.) R.M. Bateman, Pridgeon & M.W. Chase (1997) **var. thaliae** (Kreutz, J. Essink & L. Essink) Biagioli & Pica **comb. & stat. nov.**

Basionym: *Anacamptis papilionacea* L. subsp. *thaliae* Kreutz, J. Essink & L. Essink, Ber. Arbeitskrs. Heim. Orch. 26 (2): 43-46, 2009 (publ. 2010)

Other *Papilionaceae* variants not reported in Italy: the three easternmost species (from Libya to Middle East to Caspian).

This review of the *Papilionaceae* sect. concludes with three entities with very distinct eastern ranges, listed here by their respective basionyms, proceeding from South to North:

1 - *Orchis cyrenaica*

2 - *Orchis papilionacea* subsp. *palaestina*.

3 - *Orchis papilionacea* var. *bruhnsiana*, later *Orchis schirwanica*.

Their three ranges are confined to three well-defined areas, far apart from each other, with a few extremely rare centrifugal fragmentation of the second and third taxa across a vast area between Kurdistan and Transcaucasia, where they essentially do not overlap. The Authors consider the rank of species appropriate for all three of these taxa.

The first entity was already almost unanimously considered a distinct species, *Anacamptis cyrenaica*, distinguished above all by its extremely isolated North-African range in Libya, exclusively within the so-called historical Cyrenaica, sometimes even in rich populations.

Anacamptis cyrenaica (E.A. Durand & Barratte) H. Kretzschmar, Eccarius & H. Dietr. (2007)

Basionym: *Orchis cyrenaica* E.A. Durand & Barratte, Fl. Libyc. Prodr. 226 (1910)

The second entity was described in Israel and Lebanon as subsp. *palaestina*, but it also occurs sporadically and in isolated pockets in Cyprus and southeastern Turkey, and possibly in northern Syria and Iraq. The Authors propose the specific rank *palaestina* with this new combination:

Anacamptis palaestina (H. Baumann & R. Lorenz) Biagioli & Pica **comb. & stat. nov.**

Basionym: *Orchis papilionacea* L. subsp. *palaestina* H. Baumann & R. Lorenz, J. Eur. Orch. 37 (4): 960-961 (2005)

Finally, the range of the third and final entity – the northernmost one – is centered in the countries southwest of the large Caspian Sea, primarily Azerbaijan but also, in a highly fragmented manner, Russian Dagestan, Armenia, eastern Anatolia, northern Iraq and northern Iran. Its nomenclatural history is somewhat confusing: Gruner's first description dates back to 1867 as var. *bruhnsiana* of *O. papilionacea*, followed a few years later (1873) by Trautvetter's description as *Orchis caspia*. But only following the correct lectotypification by Kretzschmar et al. (2007) in place of the incorrect one by Hautzinger (1976), made for *Orchis schirwanica* Woronow (1909), did the latter become its basionym for any future com-

ination, even though it is not a priority. The Authors confirm *A. schirwanica* at specific rank (but no longer in *Orchis*) with this new combination:

Anacamptis schirwanica (Woronow) Biagioli & Pica **comb. nov.**

Basionim: *Orchis schirwanica* Woronow, *Izv. Kavkazsk. Muz.* 4 (4): 263-265 (1909)

This part ends with a list of the *A. papilionacea* eastern variants **not reported in Italy**, in alphabetical order. **New combinations, published here for the first time, are in bold:**

- *Anacamptis cyrenaica* (E.A. Durand & Barratte) H. Kretzschmar, Eccarius & H. Dietr. (2007)
- *Anacamptis palaestina* (H. Baumann & R. Lorenz) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis papilionacea* var. *alibertis* (G. Kretzschmar & H. Kretzschmar) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis papilionacea* f. *balcanica* (H. Baumann & R. Lorenz) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis papilionacea* var. *grandiflora* (Boiss.) Romolini & Biagioli (2020)
- *Anacamptis papilionacea* var. *heroica* (E.D. Clarke) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis papilionacea* var. *messenica* (Renz) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis papilionacea* var. *thaliae* (Kreutz, J. Essink & L. Essink) Biagioli & Pica (2026)
- *Anacamptis schirwanica* (Woronow) Biagioli & Pica (2026)

Note: this English version is a summary excerpt, a more detailed and comprehensive version, more aimed at an international audience, will be published in this Journal or elsewhere soon.

PROMEMORIA PER I SOCI GIROS E PER TUTTI I COLLABORATORI ALLA RIVISTA

Si ricorda a tutti coloro che vogliono pubblicare contributi sulla Rivista del GIROS
I TERMINI DI SCADENZA PER PRESENTARE I MANOSCRITTI, salvo diverse indicazioni:
31 GENNAIO per la pubblicazione sul primo numero dell'anno;
31 LUGLIO per la pubblicazione sul secondo numero dell'anno.

I manoscritti vanno inviati al Direttore via e-mail (figure e grafici in files separati dai testi)
entro le date suddette;
il Direttore si riserva la facoltà insindacabile di rimandare alcuni contributi al numero successivo,
anche se presentati nei termini.

Per quanto riguarda le nuove **NORME REDAZIONALI**, esse possono essere consultate in italiano
nel nuovo sito GIROS, nella parte conclusiva del settore 'Pubblicazioni':

<https://demo12.edinet.dev/riviste>

Il loro ultimo aggiornamento è stato pubblicato sulla Rivista nel volume cartaceo 64-1 (2021: 156-166).

**RICORDIAMO CHE PER POTER RICEVERE LA RIVISTA È TASSATIVO
CHE LA QUOTA SOCIALE SIA RINNOVATA ENTRO IL 31 MARZO DI OGNI ANNO**

REMINDER FOR GIROS MEMBERS AND ALL CONTRIBUTORS TO THE JOURNAL

We remind to all those who wish to publish contributions in the GIROS Journal
THE DEADLINES FOR SUBMITTING MANUSCRIPTS:
JANUARY 31st in order to be published in the first issue of the year;
JULY 31st in order to be published in the second issue of the year.

Manuscripts must be sent to the Director via e-mail (figs. and graphs as separate files from texts)
by the above-mentioned dates;
the Director reserves the unquestionable right to postpone some of them to the next issue,
even if received within deadline.

As for the new **EDITORIAL GUIDELINES**, they can be consulted in English
on the new GIROS website, in the final part of the 'Publications' section:

<https://demo12.edinet.dev/riviste>

Their most recent update was published in the paper volume 64-1 (2021: 167-176).

**PLEASE NOTE THAT IN ORDER TO RECEIVE THE JOURNAL, IT IS MANDATORY
THAT THE MEMBERSHIP FEE IS RENEWED BY MARCH 31st OF EACH YEAR**

